



Congreso Nacional del Medio Ambiente Cumbre del Desarrollo Sostenible

NOMBRE DEL GRUPO

LA CIUDAD SOCIALMENTE SOSTENIBLE

Coordinador

Gustavo-A. García Herrero
Consejo General de Trabajadores Sociales

ABSTRACT

La sostenibilidad social de un espacio urbano es algo más que el análisis de su demografía y la previsión de los equipamientos sociales adecuados a la misma. Hay elementos del propio entorno físico que son determinantes para que todas las personas puedan habitarlo, o para que algunas sean “expulsadas” del mismo, haciendo que resulte insostenible para algunos de sus habitantes. Al mismo tiempo, existen condiciones del entorno que favorecen o dificultan la convivencia positiva, haciendo que exista una vida social que favorezca la inclusión o, por el contrario, el riesgo de atonía social y falta de convivencia.

El Grupo de Trabajo sobre “La ciudad socialmente sostenible” ha identificado 8 aspectos del territorio que contribuyen a esa sostenibilidad: diversidad / equipamientos / espacios públicos / accesibilidad / movilidad / identidad colectiva / estética / participación. Y ha trabajado un modelo de análisis y un sistema de indicadores para evaluar la sostenibilidad social de un espacio urbano, a partir de estos aspectos.

ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN DEL TEMA PROPUESTO

Desde el año 2002 se ha creado en el marco del CONAMA un espacio de reflexión conjunta entre profesionales del urbanismo y de la intervención social. El objetivo es analizar los efectos que tiene el espacio urbano en la convivencia, y aportar reflexiones y utilidades para el planeamiento urbano, de manera que contribuya a la sostenibilidad social de las ciudades.

Para ello se han abordado reflexiones sobre aspectos que pueden influir en la sostenibilidad social del espacio urbano, así como situaciones que afectan o están afectadas por el mismo: nuevos pobladores (inmigrantes en la ciudad), accesibilidad, personas sin hogar en la ciudad, participación ciudadana, etc.

En esta edición del CONAMA el Grupo se ha propuesto trascender las reflexiones teóricas y, a partir de lo ya elaborado, trabajar en la construcción de modelos de análisis y de un sistema de indicadores para evaluar la sostenibilidad social de un entorno urbano.



Congreso Nacional del Medio Ambiente Cumbre del Desarrollo Sostenible

OBJETIVOS DEL GRUPO

Objetivos generales

Ofrecer un espacio de reflexión conjunta de profesionales del urbanismo, del medio ambiente y de la intervención social, para analizar las relaciones existentes entre todos estos ámbitos, y encontrar oportunidades de colaboración para lograr un diseño más sostenible de nuestras ciudades.

Objetivos específicos

Analizar los aspectos que inciden en la sostenibilidad social de las ciudades, como espacios inclusivos que favorezcan la vida personal y colectiva.

Ofrecer a los profesionales y a las Administraciones herramientas para el diseño y la monitorización de entornos urbanos socialmente sostenibles

Analizar situaciones actuales que tienen una especial incidencia para la convivencia en el entorno urbano, o que están influenciadas por el mismo.

Promover la elaboración de metodologías de análisis de la sostenibilidad social de los territorios urbanos.

Promover una cultura urbanística que tenga en cuenta la importancia que el urbanismo tiene en la vida cotidiana de quienes habitan el territorio, en la convivencia vecinal y en la sostenibilidad social

Difundir entre los profesionales del urbanismo, los del medio ambiente y los de la intervención social, un bagaje de actitudes y conocimientos compartidos que favorezcan la cooperación desde sus respectivos ámbitos de intervención, en torno al objetivo de favorecer entornos inclusivos.



Congreso Nacional del Medio Ambiente Cumbre del Desarrollo Sostenible

INDICE PRELIMINAR DEL GRUPO

- El derecho a la ciudad: una aplicación desde el urbanismo. La experiencia de la investigación llevada a cabo por el Centro de Cooperación y Desarrollo territorial de la Universidad de Oviedo, con la colaboración de la Procuradora General del Principado de Asturias, para definir un modelo de análisis de sostenibilidad social de un espacio urbano, incluyendo una batería de indicadores.
- El derecho a la vivienda
- Espacios urbanos y periurbanos
- Los nuevos pobladores: la ciudad multicultural.
- Las personas sin hogar en la ciudad
- Las personas con discapacidad en la ciudad
- Nuevas formas de participación

DESCRIPCIÓN RESUMIDA DE LOS CONTENIDOS

Las elaboraciones del Grupo de Trabajo se han desarrollado en una doble dirección:

* Colaborando en una investigación cuyo objetivo es “indagar en la relación que existe entre el Urbanismo y la sostenibilidad social de los entornos urbanos”, y analizando sus conclusiones.

* Reflexionando sobre diversos fenómenos y situaciones específicas que afectan actualmente a la sostenibilidad social de las ciudades, como la incidencia de la inmigración sobre la ciudad, las personas sin hogar como habitantes muy “especiales” de los espacios públicos, las personas con discapacidad y su relación con la ciudad, los espacios rurales y periurbanos, y las nuevas formas de participación en el modelo de ciudad y en el urbanismo.

En el primero de los aspectos, en el que el Grupo ha centrado sus esfuerzos en esta Edición del CONAMA, el intento de avanzar en metodologías de análisis de la sostenibilidad social del territorio, se ha diseñado a partir de las reflexiones del Grupo en anteriores ediciones. Así lo que se definió como “7 hipótesis de sostenibilidad social de la ciudad”, se han convertido a efectos de esta metodología en Derechos Ciudadanos “de Cuarta Generación”, como son el derecho a la paz, a la justicia internacional, al medio ambiente, a la información y el conocimiento... Y se han formulado de esta manera:

1. **Derecho a la diversidad, la multifuncionalidad y la complejidad.** Un ciudad donde tengan cabida la mayor variedad de grupos sociales, usos y tejidos urbanos.
2. **Derecho a los equipamientos para la satisfacción de las necesidades individuales y colectivas,** incluyendo también los espacios de relación social como el equipamiento comercial de proximidad.
3. **Derecho a los espacios públicos** diseñados para favorecer las relaciones personales y la convivencia vecinal, con valor y calidad estética, y liberados de la privatización del vehículo particular.



Congreso Nacional del Medio Ambiente Cumbre del Desarrollo Sostenible

4. **Derecho a la movilidad para todos**, no únicamente para los que poseen vehículo privado. Todos los ciudadanos han de poder desplazarse en medios de transporte públicos competitivos con el automóvil, entre los distintos barrios y las zonas de centralidad, y teniendo en cuenta las necesidades específicas de cada colectivo.
5. **Derecho a la accesibilidad**. Las viviendas, los espacios públicos, los equipamientos, las calles, las plazas, han de ser accesibles para todos los ciudadanos de forma autónoma (personas con discapacidad, niños, personas mayores)
6. **Derecho a la identidad colectiva**. El sentido de pertenencia es esencial para la integración y para el logro de vida colectiva en un territorio. Para ello son esenciales los elementos de identidad positivos, bien sean elementos de la historia y la cultura, o rasgos físicos del territorio con los cuales sus habitantes puedan sentirse identificados de forma positiva.
7. **Derecho a la participación**. La legislación urbanística ha de prever cauces y políticas activas para la participación consciente de los ciudadanos en la planificación de su entorno.

Partiendo de estas hipótesis-derechos, la metodología utilizada se ha desarrollado a partir de las siguientes fases:

Fase 1. Establecimiento de familias de indicadores. Familias que se corresponden con cada una de las 7 hipótesis formuladas. Para cada una de ellas se elaboraron dos tipos de indicadores: *Urbanísticos*, sobre los cuales la práctica del urbanismo tiene incidencia directa, e *Inducidos*, que son, al menos en parte, dependientes del urbanismo.

Fase 2. Selección del ámbito urbano objeto de estudio. Se utilizó un barrio de 24.000 habitantes que ofrecía un entorno muy definido en lo físico, en lo administrativo, lo estadístico y lo cultural. Un entorno de características “normalizadas” –barrio popular, de capas medias trabajadoras, con zonas consolidadas y otras de nuevo desarrollo-, evitando entornos de características extremas o de escasa diversidad.

Fase 3. Reconocimiento y recopilación de la información territorial básica. Tanto cuantitativa, utilizando la cartografía municipal geo-referenciada, así como datos estadísticos censales (Censo de Viviendas y Locales-2001 del INE), con otros obtenidos en trabajo de campo (censo propio de viviendas y locales comerciales), así como un cuestionario cerrado a habitantes del Barrio. Además de la observación y de entrevistas a informantes claves.

Fase 4. Elaboración de indicadores. La principal tarea fue la explotación estadística del Censo de 2001 y asociarla mediante una base de datos a los Sistemas de Información Geográfica para lograr una representación cartográfica de cada uno de ellos. Para aquellos indicadores que no disponen de datos censales y para la información cualitativa obtenida de los trabajos de campo, se aplicaron otras metodologías de representación.

Fase 5. Representación cartográfica (a partir del Censo de 2001) Se aplicó a indicadores de las Familias de “Diversidad” (tasa de inmigrantes, edad de la población, condición socioeconómica, nivel de estudios, usos del suelo, parque residencial y jóvenes no emancipados, “Espacios Públicos” (viviendas con pocas zonas verdes, percepción de delincuencia) y



Congreso Nacional del Medio Ambiente Cumbre del Desarrollo Sostenible

“Movilidad” (tiempo de desplazamiento, número de viajes y medios de desplazamiento). En varios indicadores de la Familia de “Diversidad” se procedió a aplicar el Índice de Shannon, que permite medir la mayor o menor diversidad de una entidad espacial dada y, por tanto, según nuestros objetivos, acercarse a una noción sobre su mayor o menor grado de sostenibilidad social.

Fase 6. Conclusiones y reformulación de propuestas. Dos aspectos son destacables: Por un lado, la importancia de los indicadores subjetivos (perceptivos, cualitativos) para medir la sostenibilidad social. Si para medir la sostenibilidad ambiental o económica es posible recurrir a umbrales y *estándares*, no se puede hacer lo mismo, siquiera de forma exclusiva, con la sostenibilidad social. Y es que éste es un concepto con un componente perceptivo capital. Está el caso paradigmático de barrios a priori escasamente sostenibles, casi guetos para población de alta condición socioeconómica que, sin embargo, pasan por estar entre las zonas más codiciadas de la ciudad para residir. Y es que el grado de sostenibilidad no es el mismo para todos. No es lo mismo para los jóvenes que para los mayores, ni para alguien de elevada condición socioeconómica que para otra persona de otra condición. Ni para las mujeres y para los varones. De ahí la necesidad de combinar indicadores cualitativos, perceptivos, con los meramente cuantitativos para comprender y evaluar la sostenibilidad social. De otro lado, es imprescindible complementar indicadores que, si por sí mismos pueden ofrecer escasa explicación, combinados arrojan resultados potentes, que ayudan a caracterizar el barrio y a interpretar aspectos claves para la sostenibilidad social. Es el caso de la edad media de un barrio, poco potente, en principio, pero muy útil cuando se relaciona con el grado de diversidad de edades y, sobre todo, con otros indicadores como condición socioeconómica.

A partir de estas conclusiones de carácter general, el estudio finaliza con unas conclusiones por cada una de las “Familias” de indicadores analizada.

Al elaborar esta metodología se ha tenido en cuenta que además de que sirva para hacer “auditoría” de la sostenibilidad de un barrio existente, pueda ofrecer también parámetros y aspectos a considerar en el diseño de las nuevas zonas de crecimiento de la ciudad, o en la reforma interior de los centros urbanos

LÍNEAS DE DEBATE PARA LAS CONCLUSIONES

Los logros y las limitaciones más destacables del **método** utilizado son las siguientes:

- **Importancia de combinar métodos cualitativos – a diversos niveles – y cuantitativos** para la evaluación de la sostenibilidad social del territorio. Las distintas fuentes se complementan y enriquecen unas a las otras, aportando matices.
- **La principal limitación de muchos indicadores cuantitativos es la falta de datos** que ilustren la mayor parte de los indicadores entre periodos intercensales, que dificulta, cuando no imposibilita, la creación de series temporales. A menos que se recurra a sistemas de encuesta específicos, mucho más caros y complejos.



Congreso Nacional del Medio Ambiente Cumbre del Desarrollo Sostenible

- **Sería preciso incorporar otros indicadores**, como, por ejemplo, los relativos al mercado de vivienda, por ejemplo.
- **Necesidad de crear un indicador sintético** que permita una valoración de conjunto de la sostenibilidad de un territorio, más allá de una valoración general de los indicadores.
- **Avanzar modelos que permitan la óptima integración de los indicadores subjetivos** en la metodología de evaluación de sostenibilidad social.

Respecto a las **conclusiones** de la investigación realizada, aún en fase de debate, se apuntan algunas conclusiones interesantes que aconsejan **vincular con claridad, más allá de la intuición, la forma urbana a la sostenibilidad social**, o la constatación de que **las ciudades, como sistemas complejos, ofrecen distintas formas de sostenibilidad según sus zonas**.

BIBLIOGRAFÍA RELACIONADA

Arias, Félix (director), La desigualdad urbana en España, Ministerio de Fomento, Madrid, 2000.

Bohigas, Oriol, Contra la incontinencia urbana. Reconsideración moral de la arquitectura y la ciudad, Electa, Col. Espacio Público, Barcelona 2004.

Borja, Jordi, "Ciudadanía y globalización", Documentos, nº 29, Centro de Documentación en Políticas Sociales, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 2002.

Carrero, Manuel, "Cultura urbanística: "necesita mejorar". Una aproximación al nivel de conocimiento de los ciudadanos sobre el Urbanismo", Revista de Servicios Sociales y Política Social, nº 76, Consejo General de Colegios Oficiales de Diplomados en Trabajo Social, Madrid 2006, (pp. 137-140)

García, Gustavo y Alquézar, Vicente, "Hábitat y Convivencia", Trabajo Social Hoy, nº 38, Colegio Oficial de Diplomados en Trabajo Social y Asistentes Sociales de Madrid, 2003.

Hernández, Agustín (director), Informe sobre los indicadores de sostenibilidad. Fomento, Madrid 2004.

Tonucci, Francesco, La città dei bambini. Un modo nuovo di pensare la città, 1ª ed. Economica Laterza, Roma-Bari 2005 (1ª ed. Robinson, 1996).