



**AE-GREENPEACE. Yo soy antinuclear.  
Organizada por Greenpeace**

# UNA ENERGÍA SIN FUTURO. DESMONTANDO LAS MENTIRAS DE LA INDUSTRIA NUCLEAR

Carlos Bravo Villa  
Responsable de la campaña Nuclear  
Greenpeace España

[www.conama9.org](http://www.conama9.org)



*Una energía sin futuro.*  
**Desmontando las mentiras  
de la industria nuclear**

Noviembre de 2008

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Primera mentira:*

**España depende de la importación  
de electricidad nuclear de Francia**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

Según datos oficiales de Red Eléctrica Española:

- En 2007, España fue exportadora de electricidad
- Desde 2004 es netamente exportadora
- El saldo de intercambios de electricidad equivale tan sólo al 2,2% del total de la demanda eléctrica peninsular
- Las importaciones de electricidad nuclear de Francia equivaldrían, como mucho, a un 1,6% de nuestra demanda eléctrica peninsular.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



La verdad es que:

Grafico del informe

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Segunda mentira:*

**El uranio es una fuente de energía  
“autóctona” en España**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

Según datos oficiales del Ministerio de Industria:

- El 100% del uranio que se consume en las centrales nucleares españolas proviene del extranjero
- En el 2000, se cerró, por falta de rentabilidad, la última mina de uranio en España.
- El autoabastecimiento de uranio en España nunca superó el 30%
- España depende del extranjero al 100% en procesos fundamentales para fabricar el combustible nuclear como es el enriquecimiento del uranio
- El diseño de los reactores nucleares, la patente para la fabricación de los elementos combustibles, etc, son extranjeros.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Tercera mentira:*

**El uranio es un combustible  
muy abundante**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)





## La verdad es que:

- El uranio es mineral relativamente abundante en la Naturaleza, pero generalmente en unas proporciones muy bajas, por lo que son muy escasos los yacimientos rentables.
- Las reservas de uranio-235 fisionable alcanzarán sólo para unas pocas décadas más, aun considerando niveles de consumo como los actuales (439 reactores, que cubren el 6% de las necesidades energéticas mundiales).
- Según el Libro Rojo de la AEN/OCDE, las reservas conocidas y recuperables a un coste inferior a los 80 dólares y a los 130 dólares (por kilogramo de uranio) son de unos 3 y 4 millones de toneladas, respectivamente, es decir, menos de la mitad del que se entiende necesario para satisfacer las demandas de la industria nuclear.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Hay más uranio que ese en la Naturaleza, pero su coste de extracción sería aún más caro y su obtención será mucho más intensiva en energía fósil, con la consiguiente generación de CO<sub>2</sub>.
- Al extraer uranio de minas con una mena inferior a 100 partes por millón se emite más dióxido de carbono del que luego se ahorra al sustituir una generación de electricidad equivalente por medio de gas natural.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- **Recursos virtuales:** para camuflar la escasez real de uranio, el OIEA y la AEN/OCDE aluden a recursos puramente virtuales. Según ellos, habría combustible para 270 años si además de los recursos “garantizados” (los actualmente en uso) tenemos en cuenta los “inferidos” + los “extrapolados” + los “especulados”.
- **El uranio en el agua del mar:** en los millones de m<sup>3</sup> de agua de los mares y océanos del mundo hay mucho uranio. El gran inconveniente para hacer rentable su extracción es que está en una proporción ínfima, tan sólo  $3,3 \times 10^{-9}$  (3,3 partes por mil millones).

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Cuarta mentira:*

**El “renacimiento nuclear”  
ya está en marcha**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es:

¿Qué ha pasado en Finlandia con el reactor Olkiluoto-3, el buque insignia del “renacimiento nuclear”?

(Olkiluoto-3, reactor EPR, diseñado por AREVA, compañía estatal francesa)

*Lo que se dijo en el 2001:*

- Se construiría en un tiempo récord de cuatro años
- Con un coste de 2.500 millones de euros
- No se necesitaría recurrir a apoyos estatales ni a subsidios de ningún tipo.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es:

¿Qué ha pasado en Finlandia con el reactor Olkiluoto-3, el buque insignia del “renacimiento nuclear”?

### *La realidad:*

- La construcción del reactor empezó en 2005
- En 2007, anuncio oficial de un retraso de dos años sobre previsión inicial
- En octubre 2008, se reconoce otro año de retraso: no antes de 2012
- Ya se reconoce oficialmente un sobrecoste de 1.500 M€
- Según medios económicos costará más de 5.500 M€
- Los bancos públicos de Suiza y Francia han hecho ya fuertes préstamos.
- Se han encontrado más de 2.000 defectos de diseño.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- En 2007, la producción nuclear mundial cayó un 1,8% y el número de reactores en funcionamiento bajó a 439, cinco menos que el máximo histórico logrado en 2002.
- La potencia nuclear añadida anualmente entre el año 2000 y 2007 fue de 2.500 MW en promedio.
- Esa cifra es 6 veces menos que la nueva potencia de energía eólica instalada (13.300 MW por año entre 2000 y 2007).

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

A pesar de la retórica del “renacimiento nuclear”, la industria nuclear se enfrenta a serios problemas:

- un incremento masivo de los costes,
- grandes retrasos en la construcción de centrales,
- problemas de seguridad ligados a la operación de los reactores,
- el tremendo problema irresuelto de los residuos radiactivos, y
- la preocupación por la proliferación de armas nucleares a partir de sus teóricos “usos pacíficos”.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)





*Quinta mentira:*  
**La energía nuclear es barata**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Es una energía muy cara.
- La energía nuclear sólo ha sido capaz de sobrevivir en los países, como España, donde ha contado con fuertes subsidios estatales y con apoyo político cuando surgían los problemas financieros.
- El caso más obvio de ello es Francia donde la industria nuclear es de titularidad estatal (el programa nuclear militar y el programa nuclear civil están en Francia íntimamente relacionados desde el final de la Segunda Guerra Mundial).

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Aunque sus costes variables son relativamente bajos, las inversiones iniciales son muy altas, lo que introduce inseguridad en los inversores, elevados gastos financieros, etc.
- En un reconocimiento implícito de que la energía nuclear no es competitiva, los representantes del lobby nuclear admiten que, para decidirse a emprender la construcción de nuevas centrales, necesitarían la existencia de un marco regulatorio que garantizase plenamente la recuperación de sus inversiones. Esto, en el modelo crecientemente liberalizado de economía, es ilegal.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Un estudio -pronuclear- del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT) de 2003 concluyó que, en las condiciones actuales, la energía eléctrica de origen nuclear no es competitiva. Para que lo fuera:
  - los gastos de construcción deberían disminuir en un 25%;
  - los plazos de construcción de las centrales acortarse a cuatro años (*el tiempo medio de construcción de los reactores nucleares terminados entre 1995 y 2000 fue de 116 meses, es decir cerca de 10 años*)
  - que se redujeran los costes de operación y mantenimiento en un 8% (sin disminuir los niveles de seguridad)

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Lo que difícilmente se logrará, entre otras cosas, porque tanto los costes de construcción como los precios del combustible nuclear son muy dependientes de la evolución de los precios del petróleo, y la tendencia de éstos en los últimos años ha sido al alza.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- En mayo de 2008, Wulf Bernotat, Presidente Ejecutivo de la gigante eléctrica alemana E.On, reconoció a *The Times* que **las nuevas centrales nucleares** que teóricamente se quieren construir en Europa costarían entre **5 y 6 mil millones de euros cada una** (excluyendo la gestión de los residuos).
- Estimaciones recientes (junio 2008) realizadas por la agencia de calificación de riesgos estadounidense **Moody's**, sitúan los **costes de inversión en nuclear en 7.000 US\$/kWe**.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



La verdad es que:

Grafico del informe

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Sexta mentira:*

**La energía nuclear es la solución  
al cambio climático**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)





## La verdad es que:

- La generación de electricidad por medios nucleares SÍ emite CO<sub>2</sub>.
- Si bien en las reacciones de fisión nuclear que tienen lugar dentro de un reactor nuclear no se producen CO<sub>2</sub> (aunque sí generan residuos nucleares de alta actividad).
- En todas las etapas del ciclo nuclear (minería del uranio, fabricación del concentrado, enriquecimiento, fabricación del combustible, construcción de las centrales, desmantelamiento, gestión de los residuos radiactivos) se consumen grandes cantidades de combustibles fósiles.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Considerando el ciclo completo de las tecnologías de generación eléctrica no-fósiles (es decir, la nuclear y las renovables), la energía nuclear emite más CO<sub>2</sub> que cualquiera de las energías renovables por cada kWh producido.
- Las inversiones dirigidas a promover la eficiencia energética son 7 veces más efectivas que las dirigidas a la energía nuclear a la hora de evitar emisiones de CO<sub>2</sub>.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



La verdad es que:

Grafico del informe

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



La verdad es que:

Grafico del informe

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La “*gran expansión nuclear*”

- La Agencia Internacional de la Energía (AIE), plantea construir, desde ahora hasta el año 2050, 1.400 grandes reactores (1.000 MWe) para luchar contra el cambio climático y reducir a la mitad las emisiones de carbono para entonces.
- Eso supone un incremento de la capacidad nuclear instalada del 400% y una generación de electricidad de 9.857 TWh/año (en 2007 fue de 2.608 TWh).
- Implica que 32 grandes reactores (de 1.000 MWe) deberían ser construidos cada año desde ahora mismo al 2050.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- La “*gran expansión nuclear*” no es realista, su contribución a la reducción de emisiones de gases de cambio climático llegaría demasiado tarde y sería extraordinariamente cara.
- Construir 1.400 grandes reactores (de 1.000 MWe), incluso al coste actual de cerca de 7.000 US\$/kWe, requeriría una inversión de 9,8 billones de dólares (9.800.000.000.000 US\$)
- La AIE reconoce que la contribución de la energía nuclear a las reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero del sector energético serían solamente un 4,6%, menos de un 3% de la reducción total requerida globalmente.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Existen otras tecnologías energéticas que pueden conseguir reducciones mucho más amplias, y hacerlo de forma mucho más rápida. Los costes de inversión de éstas son más bajos y no generan riesgos para la seguridad global.
- Incluso la AIE reconoce que el potencial combinado del ahorro y la eficiencia energética y las energías renovables de cara a la reducción de emisiones en el 2050 es más de diez veces superior a la de la energía nuclear.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Séptima mentira:*

**La energía nuclear es imprescindible y las energías renovables son incapaces de satisfacer nuestras necesidades**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)





## La verdad es que:

- Un sistema de generación eléctrica 100% renovable es viable técnica y económicamente
- Existen numerosas combinaciones de las distintas tecnologías renovables (solar termoeléctrica, eólica terrestre, eólica marina, biomasa, solar fotovoltaica, hidroeléctrica, energía de las olas y geotérmica) que permitirían satisfacer al 100% la demanda eléctrica peninsular, las 24 horas del día, los 365 días del año, a un coste menor que el de un sistema basado en las tecnologías convencionales.

*Informe del Instituto de Investigaciones Tecnológicas, IIT,  
de la Universidad Pontificia Comillas, 2007*

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



# Renovables 100%

Un sistema eléctrico renovable  
para la España peninsular y su  
viabilidad económica.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Del estudio del IIT se deduce que por sus características de funcionamiento dentro del sistema eléctrico, las centrales nucleares son un gran obstáculo para el despliegue a gran escala de las energías renovables.
- En 2007, las energías renovables aportaron en España un 23% del total de la electricidad generada (la energía nuclear un 20%).
- La contribución de las renovables fue de 62.081 Gwh, un 9,61% (5.969 GWh) superior a la del año anterior.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Octava mentira:*

**La energía nuclear es la solución  
a la dependencia del petróleo**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- La energía nuclear no tiene ningún papel que cumplir para reducir significativamente nuestra dependencia del petróleo, el cual se emplea mayoritariamente (95%) en el sector transporte.
- La solución más eficiente al respecto está en otras medidas: adecuada ordenación del territorio, incentivar el transporte público colectivo y los modos no motorizados, mayor eficiencia en los motores, disminución del peso y la potencia de los vehículos, motores híbridos, vectores alternativos (hidrógeno a partir de energías renovables, por ejemplo).

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Novena mentira:*

**La energía nuclear generará  
muchos puestos de trabajo**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Desde el punto de vista socio-laboral, la nuclear es la fuente de energía que menos empleo genera por unidad de energía producida.
- Comisiones Obreras (febrero de 2008): en España el sector de las energías renovables genera 89.000 empleos directos (y 99.681 indirectos), mientras que el sector nuclear no alcanza ni el 10% de esa cifra.
- En Alemania, en 2006 el sector de energías renovables dio empleo a 235.000 trabajadores, un incremento del 50% sobre los dos años anteriores

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Décima mentira:*  
**La energía nuclear es limpia**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)





## La verdad es que:

- Las centrales nucleares generan residuos radiactivos, que debido a su alto nivel de radiactividad, que se prolonga durante cientos de miles de años, y su elevado potencial radiotóxico, suponen un importante problema ambiental y de salud pública, y económico.
- En sus más de 50 años de existencia, la industria atómica no ha sido capaz de encontrar una solución técnica satisfactoria a este grave problema, puesto que todas las opciones tienen problemas por resolver, y su resolución está aún en estado de investigación básica.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- La *transmutación*: una entelequia. Existe consenso científico en que la transmutación no es una opción tecnológica que se pueda tener en cuenta ni a corto ni a medio plazo en cuanto a la gestión de los residuos radiactivos de alta actividad se refiere, y que existen dudas de si será finalmente una opción viable para ello.
- En su funcionamiento rutinario, las centrales nucleares emiten al medio ambiente radiactividad: efluentes gaseosos radiactivos mediante la chimenea dedicada al efecto y efluentes líquidos radiactivos al mar, al embalse o al río del que depende para su refrigeración.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Undécima mentira:*

**La energía nuclear es segura**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- La energía nuclear no ha resuelto sus problemas de seguridad, a pesar de los más de 60 años transcurridos desde su nacimiento.
- La tragedia de Chernóbil puso punto final al debate sobre la seguridad de las centrales nucleares.
- Este accidente evidenció la potencialidad catastrófica de la energía nuclear, y de hecho ha generado un grave daño a la salud pública, al medioambiente y a la economía de las regiones afectadas.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- El lobby nuclear afirma de forma contradictoria por un lado que la energía nuclear ya es muy segura y por otro que en unas cuantas décadas estarán listos los reactores de la “Generación IV”, los cuales serán verdaderamente seguros.
- Esos reactores de 4ª generación no estarían disponibles hasta dentro de 20 o 30 años, en el mejor de los casos, y se desconoce a qué coste.
- Los reactores “Generación III + (plus)”, como el reactor EPR francés que se construye en Finlandia (Olkiluoto-3), han demostrado ser un fiasco económico.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- La posibilidad de sufrir un accidente nuclear grave se ha incrementado en los últimos años debido a la confluencia de una serie de factores que afectan negativamente a la seguridad.
- Así, a los fallos inherentes a una tecnología intrínsecamente peligrosa como es la fisión nuclear, hay que sumar el acusado **envejecimiento de los reactores** y la **cada vez menor cultura de seguridad** de los operadores como consecuencia de la falta de competitividad de la energía nuclear en un mercado eléctrico liberalizado.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- Además las centrales nucleares son instalaciones de alto riesgo, al ser, como reconocen abiertamente las agencias de inteligencia de todo el mundo, objetivo potencial de ataques terroristas.
- También existe la posibilidad del desvío potencial de materiales nucleares para la fabricación de armas atómicas con fines terroristas.
- O de otro tipo de sustancias radiactivas para la elaboración de las llamadas “*bombas sucias*”.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Duodécima mentira:*

**La energía nuclear es positiva para los países en vías de desarrollo**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)





## La verdad es que:

- Los países en desarrollo se han opuesto a la energía nuclear como parte del Mecanismo de Desarrollo Limpio del Protocolo de Kyoto
- En estos países, las centrales nucleares son demasiado grandes e incompatibles para el sistema de red eléctrica que necesitan.
- La energía nuclear hace crecer la deuda pública (Filipinas, Brasil, Argentina)

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Décimotercera mentira:*

**La energía nuclear es renovable**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

El supuesto carácter “*renovable*” se basaría en que con *reactores rápidos reproductores*, que usarían combustible mixto de uranio y plutonio, sería posible generar más combustible del que se gastase en el reactor.

Ello tiene graves inconvenientes:

- La tecnología de los reactores rápidos ha sido uno de los mayores fracasos tecnológicos y económicos de la historia de la industria nuclear (Superphenix en Francia, o Monju, en Japón, las dos apuestas más avanzadas al respecto, sufrieron serios accidentes, y fueron clausurados).
- El plutonio no existe en la Naturaleza, la única forma de obtenerlo es a través del sistema denominado “reprocesamiento” del combustible nuclear gastado de los reactores nucleares. Este es un complejo proceso, muy costoso y tremendamente contaminante (genera un volumen de residuos radiactivos entre 160 y 189 superior del que entra en el proceso).

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Décimocuarta mentira:*

**La energía nuclear es sostenible**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## La verdad es que:

- La energía nuclear no cumple con ninguna de las tres premisas de la sostenibilidad:
  - no es económicamente eficaz,
  - no es socialmente equitativa,
  - no es medioambientalmente aceptable.
- Es, en sí misma, es el paradigma de la insostenibilidad.
- Los residuos radiactivos son la prueba más clara de esa insostenibilidad. Las centrales nucleares, cuya vida útil técnica ronda los 25 años, genera unos residuos cuya peligrosidad se prolongará durante muchas decenas de miles de años, y con los que no se sabe qué hacer.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



*Décimoquinta mentira:*

**En España hay una moratoria nuclear**

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



Es frecuente oír cosas  
como esta:

Europapress, 4 de noviembre de 2008:

*“El presidente de la CEOE, Gerardo Díaz Ferrán, se mostró hoy partidario de eliminar la moratoria nuclear, decretada en España en 1994, al considerar que en las circunstancias actuales ‘no se puede prescindir de ningún tipo de energía’”.*

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



Sin embargo, la verdad es que:

- La moratoria nuclear implantada en 1984 por el Gobierno socialista de Felipe González, no está en vigor desde 1997.
- La moratoria nuclear de 1984 fue una decisión motivada por el fracaso económico de la energía nuclear y subsiguiente bancarrota de las compañías eléctricas, a las que hubo que rescatar financieramente con cargo a la tarifa (que pagamos todos los consumidores).

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)





Sin embargo, la verdad es que:

- La Ley 54/1997 del sector eléctrico, aprobada por el Partido Popular en 1997, implantó la liberalización del sistema eléctrico:
  - *“No se considera necesario que el Estado se reserve para sí el ejercicio de ninguna de las actividades que integran el suministro eléctrico. Así, se abandona la noción de servicio público”.*
  - ***“En la generación de energía eléctrica se reconoce el derecho a la libre instalación y se organiza su funcionamiento bajo el principio de la libre competencia”.***

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## Conclusiones (I):

- Es necesario y urgente debatir sobre el actual e insostenible modelo energético.
- El debate sobre el modelo energético sólo será eficaz si sirve para avanzar verdaderamente hacia la sostenibilidad.
- Los hechos han demostrado que la energía nuclear no es sostenible, porque ha resultado ser un fiasco económico, medioambiental y social.
- Las energías renovables pueden satisfacer plenamente la demanda de energía.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## Conclusiones (II):

- Discutir sobre la conveniencia de apostar sobre energía nuclear en lugar de poner en marcha programas de cierre de las centrales nucleares existentes es una pérdida de tiempo en el camino hacia la sostenibilidad.
- Suscitar el debate “*nuclear sí, nuclear no*” sólo le interesa al *lobby* nuclear, para ganar tiempo mientras se discute, y tratar de evitar que se tomen decisiones sobre el cierre de las centrales nucleares y sobre el despliegue a gran escala de las energías renovables, su antagonista energético.



## Conclusiones (y III):

- Si hay que debatir sobre energía nuclear, que sea con datos reales y hechos contrastados, sin las mentiras que acostumbra a transmitir el *lobby* nuclear,
- y sin el secretismo y ocultismo de sus cooperadores necesarios, como el Consejo de Seguridad Nuclear (CSN).
- El reciente caso del escape radiactivo de Ascó-1, pone de manifiesto la actitud secretista y connivente del CSN con la industria nuclear.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)



## Demandas

**Un 2020 con 0% nuclear y,  
al menos, un 50% de electricidad renovable**

- El Gobierno socialista debe cumplir su compromiso de cerrar las centrales nucleares y sustituirlas por “energías limpias, seguras y menos costosas”, como dice el programa electoral del PSOE.
- Y asumir el objetivo en renovables: un mínimo del 50% de electricidad renovable para 2020 y un 100% para 2050.

**GREENPEACE**

[www.greenpeace.es](http://www.greenpeace.es)